ЗГОДА

ГРАМАДСКА – ПАЛІТЫЧНАЯ ГАЗЕТА

красавік 1993

N 5 (11)

КОШТ 5 РУБ.

ЧАСТКА ТЫРАЖУ — ПА СВАБОДНЫХ ЦЭНАХ

ЧТО ЗА ПОРОГОМ?

Иван АНТАШКЕВИЧ,

член исполкома Партии народного согласия

В «обществе равных возможностей» нас ждет ***неравенство.***

* * *

Движение экономики к рыночным отношениям — необратимо.

* * *

Океан рынка требует опытных капитанов.

* * *

Интеллигенции, служащим, пенсионерам... — всем гарантируется его доля дохода от приватизационного имущества.

* * *

Банк реконструкции и развития — гарантия справедливого и выгодного размещения чеков-счетов.

Беларусь остановилась у порога приватизации. Многое пришлось испытать нашему народу за тысячелетнюю историю. Были войны, нашествия, грабежи, были национализация и коллективизация — всегда у людей что-то отнимали. Сегодня возникла уникальная ситуация: людям хотят что-то отдать. Причем размеры предполагаемых пожертвований не шуточные, речь идет о львиной части национального достояния нашего государства.

Перешагнем по воле Верховного Совета через порог из «общества равенства» в «общество равных возможностей» и станем, видимо, все богатыми...

В это вряд ли кто-нибудь поверит. Наши граждане достаточно грамотны, чтобы вычислить, хватит ли предлагаемого к разделу имущества, чтобы всех сделать богатыми или, хотя бы, экономически независимыми. В «обществе равных возможностей» нас, конечно же, ждет неравенство.

Недоброй памятью засядет в людском сознании этот раздел, если с самого начала он будет несправедливым, неравным. А ведь к этому идет.

Последняя надежда на наведение порядка и внедрение справедливости в процесс приватизации угасает после завершения сессии Верховного Совета. Принят закон, разрешающий приватизацию, не принят проект закона о приватизационных чеках. В таком положении перевод собственности из государственного сектора в частный отдается на откуп чиновничьему аппарату и верхнему эшелону хозяйственных управленцев. Что же будет с разгосударствляемым имуществом? Какое новое «классовое расслоение» готовит нашему обществу власть?

Одним из вариантов реформы, созревающим в недрах высшей государственной администрации, предполагается изначально, сразу же определить узкий круг собственников из числа нынешних руководителей, переподчинить предприятия из министерств в некие новые структуры, скажем, холдинги, и закрепить безраздельное господство в национальной экономике новой чиновничье-директорской олигархии. Конечно, директора предприятий и чиновники в госаппарате были и будут при всех режимах. Но будет ли справедливым, согласится ли народ с тем, чтобы эти же люди автоматически становились новыми капиталистами, оттеснив от общественной собственности в момент ее раздела всех других граждан, также имеющих право на долю приватизируемой собственности? К тому же, правильно ли будет при переходе от одного состояния общества к другому чисто формально переименовать старых административных и хозяйственных управленцев в менеджеров, промышленников, финансистов.

Настоящих организаторов производства, рачительных собственников, которые смогли бы не только реализовать свои возможности в бизнесе, но и поднять экономику республики на современный уровень, должна формировать вся нация путем жесткого соревнования между ними, путем отбора наиболее талантливых. Именно этим новым капитанам производства, которые лучше других воспримут правила рыночного хозяйства, мы можем вручить судьбу народного хозяйства в целом и каждого отдельного предприятия.

(Окончание на стр. 2)

Дорогие читатели!

Для вас не секрет, что так называемой четвертой власти, то есть прессе, живется нелегко, как и вам. Бешеный рост цен, в том числе на бумагу, типографские расходы и т. д., превратился в настоящую удавку для газет и журналов. Но, пожалуй, самая прочная удавка захлестнула шею независимой прессы, которой не «светят» ни миллионные дотации, ни льготные цены за аренду помещений, ни умеренные налоги. Именно к этой категории принадлежит и газета «Згода». И тем не менее мы стараемся удерживать подписную цену на приемлемом для вас уровне.

В связи с началом новой подписной кампании сообщаем:

Наш подписной индекс на второе полугодие 63138 в разделе «Республиканские газеты».

Стоимость подписки:

1 месяц — 20 рублей,

3 месяца — 60 рублей,

6 месяцев — 120 рублей.



ЧТО ЗА ПОРОГОМ?

(Окончание. Начало на стр. 1)

Возможно, у кого-то еще сохранилась надежда на зарубежную помощь. Может, стоило бы поспешить с распродажей госсобственности ради того, чтобы получить валютную инъекцию в национальную экономику? Но ведь налицо факт, что западные капиталы не хлынули пока к нам. Их отпугивают отсутствие гарантий политической стабильности, административный произвол в экономике, неразвитость инфраструктуры. Иными словами, народное хозяйство не готово еще к приему иностранных инвестиций в большом объеме. Поэтому если сориентировать приватизацию на зарубежных предпринимателей, то мы получим в компаньоны не солидных инвесторов, а людей, ищущих легкой наживы, стремящихся по дешевке скупить недвижимость с целью ее дальнейшей перепродажи.

Поставив эти вопросы, неизбежно приходишь к мысли о необходимости весьма тщательно, я бы сказал, взыскательно рассматривать проект закона о приватизации. К этому же подталкивает опыт приватизации соседних стран. Нельзя не учитывать и наш собственный опыт разгосударствления, ведь в Беларуси этот этап прошли уже несколько десятков предприятий.

Именно с этих позиций рассматривала концепцию разгосударствления и приватизации государственной собственности специальная комиссия из числа ученых и практиков, сформированная осенью прошлого года Партией народного согласия. Комиссия в результате длительной и напряженной работы пришла к выводу о необходимости внесения в проект закона о разгосударствлении и приватизации существенных поправок.

Прежде всего мы предлагаем отказаться от идеи приватизации как самоцели. Приватизация понимается нами только как вынужденный шаг в том случае, если нет иных способов вывести данное предприятие на современный уровень производства. Если же предприятие работает рентабельно, выпускает конкурентоспособную продукцию, удовлетворяет социальные потребности работающих на нем людей, то зачем его передавать (или продавать) какому-то капиталисту?

Мы понимаем, что истинное состояние предприятия определяется только в условиях рынка и что движение к рыночным отношениям всей нашей экономики необратимо. Именно рынок осуществит селекцию всех производств на рентабельные и нерентабельные, освободит экономику страны от тяжелого груза убыточных производств. А главное препятствие к этому, как известно, в сохранении государственного (читай, бюрократического) управления народным хозяйством.

Поэтому мы предлагаем незамедлительно осуществить широкомасштабное разгосударствление экономики, передать предприятия в аренду трудовым коллективам, законодательно оградив их от вмешательства и диктата со стороны управленческих структур. Брошенные в пучину рынка предприятия и их трудовые коллективы будут вынуждены сдать экзамен на живучесть, подчинить производство запросам покупателя, естественно, подыскав соответствующего руководителя. А в этом ведь и кроется главное преимущество рыночного способа производства.

И уж если коллектив не справится с трудностями самостоятельного плавания в океане рынка и не поможет ему толковый капитан, тогда — приватизация.

Не исключая, естественно, и привлечение иностранного капитала. Но на производственные цели, на реконструкцию или перепрофилирование предприятия, расширение ассортимента продукции, повышение ее конкурентоспособности. И разгосударствление, и тем паче приватизация изымают из государственного сектора часть производственного потенциала, часть национального достояния, принадлежащего всем гражданам республики. Те, кто не участвует в этом процессе, прежде всего интеллигенция, служащие, пенсионеры наверняка почувствуют себя ущемленными, если хотите — ограбленными. Ради сохранения социальной справедливости в этой исторической реформе, мы предлагаем гарантировать каждому его долю дохода от разгосударствляемого имущества. С этой целью предлагается создать на базе сбербанка Беларуси банк реконструкции и развития, в котором разместить все приватизационные чеки (или лучше — счета). Чеки, использованные на выкуп предприятий, погасятся, а на остальные чеки-счета банк будет начислять проценты их владельцам, не принявшим участия в приватизации. Доходы же банка составят арендные платежи разгосударствленных предприятий и средства от продажи предприятий в частную собственность.

Таким образом были бы учтены интересы всех слоев наших соотечественников, как тех, кто намерен испробовать себя в предпринимательстве, так и тех, кто не имеет такого желания.

Особенно важным представляется то, что процесс разгосударствления осуществлялся бы без спешки, поэтапно, гласно, под всеобъемлющим контролем общественности.

СОЦИОЛОГ АНАЛИЗИРУЕТ

ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ

Сколь бы слабой и несовершенной не казалась наша только-только начавшая формироваться многопартийная система, она тем не менее уже стала реальным фактором общественно-политической жизни, в той или иной мере определяющей ее развитие.

Не случайно феномен многопартийности становится объектом все более пристального внимания политологов и социологов.

Социологические исследования, проведенные творческим коллективом С. Шавеля и осуществленные группой И. Котлярова в рамках программы «Политическая и социально-экономическая ситуация в республике», относятся к наиболее масштабным. Широкий резонанс в общественном мнении получили исследования коллектива, руководимого Ж. Грищенко.

Представляемые вниманию читателей результаты социологического опроса, проведенные специалистами малого предприятия «Парадигма» Академии наук, не просто дополняют общую картину состояния и развития многопартийности в республике, но во многом меняют сложившиеся стереотипы. Дело в том, что наряду с привычной методикой опроса, фиксирующей известность (популярность) партий и движений, прямое отношение (симпатию-антипатию) к ним респондентов, была применена методическая новинка. Суть ее: опрашиваемым для оценки предлагался блок основных программных положений каждой из партий и движений (взятых из документов и согласованных с лидерами), но в анонимном виде. Это дало исключительный по выразительности, парадоксальный по результатам сравнительный материал, предоставило возможность сопоставить индекс узнаваемости (популярности) партий, прямых симпатий к ним и авторитетности их платформ, выявить несовпадения, оценив во многом по-новому их состояние и роль, тенденции развития, силу влияния.

На предложенную анкету ответило 372 эксперта: научные сотрудники, инженерно-технические работники, служащие, преподаватели, учителя, офицеры армии, студенты старших курсов гуманитарных факультетов. 7,8 процента из них отметили свою принадлежность к той или иной партии, движению.

Программные положения, систематизированные в анкете по таким тематическим направлениям, как экономика, государственное строительство, социальная сфера, культура и внешняя политика, оценивались по четырехбальной шкале: согласен, скорее согласен, чем не согласен, скорее не согласен, категорически не согласен.

На лидирующие позиции платформ в оценках экспертов вышли Белорусская крестьянская партия, Партия народного согласия, Белорусская социал-демократическая Громада. Индекс авторитетности их платформ составил от +0,41 до +0,52. К ним вплотную примыкает Объединенная демократическая партия. Завершают таблицу рейтинга Национал-демократическая партия Беларуси, Славянский Собор «Белая Русь», Партия коммунистов Беларуси и Белорусский народный фронт (от +0,025 до +0,15).

В сфере экономики наибольшую поддержку получили программные инициативы, направленные на формирование рыночных отношений с элементами государственного регулирования (+ 0,52), на перепрофилирование ряда отраслей народного хозяйства с целью повышения их эффективности, на привлечение иностранного капитала, но при гарантии защиты национальных интересов. Положение о передаче земли в собственность тем, кто хочет и может ее обрабатывать, получило наивысшую оценку. Не получили поддержки тезисы как утверждающие безраздельный приоритет частной собственности, так и всецело отрицающие ее.

В сфере государственного строительства приоритетными оказались положения программ, призывающие к свободным выборам всех органов власти (+0,60), к избранию парламента на основе многопартийной системы (+0,57). Поддержана также идея формирования местного самоуправления, введения поста президента. Оказались непопулярными тезисы, ориентирующие народовластие в форме Советов (-0,02), на реформирование государственной системы, исходя из принципов демократического социализма (-0,18). Равно как и тезисы, призывающие к реализации принципов христианской демократии (-0,19) и земского государственного устройства (-0,12).

В сфере социальной наиболее предпочтительным для экспертов оказались программные положения, призывающие к созданию стабильных гарантий для слабозащищенных слоев населения, а также обеспечению прав каждого зарабатывать в соответствии с количеством и качеством затраченного труда (+0,78). Уравнительные тенденции на повышение заработной платы только низкооплачиваемым слоям (-0,15), а также создание привилегированных условий для формирования «национально мыслящего» среднего слоя (-0,04) и им подобные поддержки не получили.

В сфере внешней политики программные положения партий отразили их поиск возможной модели развития отношений с «ближними» и «дальними» соседями, прежними партнерами. Наибольший приоритет получили те из них, которые, утверждая суверенитет Беларуси, вместе с тем нацелены на расширение ее внешнеэкономических связей с зарубежными партнерами и странами СНГ (+ 0,71) по формуле «Беларусь — мост Восток — Запад». Отрицательную оценку получили установки на размежевание с Россией, ее «имперской политикой» (- 0,23). Но одновременно весьма невысоким оказался рейтинг призывов к утверждению суверенности республики в рамках обновленного союза (+ 0,06).

В сфере культуры экспертные оценки подтвердили общий сдвиг общественного сознания к пониманию проблем развития национальной культуры, но вместе с тем и подчеркнули сложность их решения. Наибольшие симпатии вызвали положения, утверждающие право родителей обучать своих детей на избранном ими языке (+ 0,66), выступающие за национально-культурное возрождение белорусского и других народов республики (+ 0,57). Тезис о придании русскому языку статуса государственного, как и в других социологических опросах, получил высокий рейтинг (+0,32). Проблема, как видим, сохраняет свою остроту. Единственная возможность ее снять: исключить любые попытки ее решения сугубо административными мерами как в ту, так и в другую сторону. Оставаться на почве закона о языках, быть умеренными в своих требованиях, не возбуждать искусственно споры, разъяснять, убеждать — эту позицию приемлет большинство респондентов.

Экспертные оценки только программных положений партий и движений, естественно, не могут дать полной картины расстановки политических сил, поскольку общественное признание политических партий также зависит от их конкретной политической деятельности. Проведенные мероприятия, выступления лидеров, сам их облик, умение держаться формируют их социальный статус. Активная политическая работа партии получает конкретную оценку в общественном мнении, которая может быть как положительной, так и отрицательной и не совпадать с оценкой политической платформы партии. Что мы и наблюдаем по результатам опроса почти в зеркальном отражении.

Занявшие девятое и десятое места в таблице рейтинга платформ ПКБ и БНФ по индексу узнаваемости (популярности) занимают первые места (соответственно +0,80 и +0,72). И наоборот, о партиях, чьи платформы оказались столь привлекательны, не знают вообще или слышали кое-что до половины респондентов.

Что за этим? Вполне естественной и объяснимой выглядит известность двух полярных сил — ПКБ и БНФ. Одна постоянно на слуху как преемница властной КПБ, в борьбе с которой в шумных акциях протеста формировалась и вырастала другая. Однако весьма низкий рейтинг их платформ в сравнении с высоким известности показывает, что свой резерв они, по сути, исчерпали. Их общественная база может расшириться либо за счет корректировки платформ, либо при ухудшении социально-экономической ситуации, при сдвиге общества в зону социальных конфликтов.

К счастью, барометр общественного мнения пока свидетельствует о симпатиях людей к умеренным, взвешенным решениям, к неприятию конфронтационных моделей развития.

С другой стороны, высокий рейтинг авторитета платформ и низкий известности партий центристской ориентации свидетельствует об их потенциальных возможностях роста усиления влияния. Но очевидно также, что эти партии слабо популяризируют свои программы и цели, мало уделяют внимания созданию своего образа в глазах общественного мнения.

Работа тем более необходимая, что социальная апатия населения, увы, пока еще весьма велика.

Александр ГРИЩЕНКО

ВОЗМОЖНА ЛИ РЕСТАВРАЦИЯ

Сегодня трудно отрицать, что республики бывшего СССР, в том числе и Беларусь, расстаются с социалистической, а по реальной сути, командной экономикой и все дальше уходят по пути рыночной экономики («социалистическая» и «капиталистическая» экономики — это понятия, рожденные марксистско-ленинской идеологией и отражающие заидеологизированное понимание социальной справедливости). Однако процесс, пользуясь все еще доминирующей у нас терминологией, капитализации экономики в этих республиках однозначно не приемлет часть населения, численность которой, по данным последних социологических исследований, хотя и медленно, но увеличивается. Это — большинство пенсионеров, низкоквалифицированных рабочих и служащих, безработных, другие малообеспеченные слои. Противоположную позицию занимают «новые богатые», представители нарождающегося бизнеса. И, естественно, в этих условиях вопрос о возможности возврата к «справедливой» (читай — социалистической) экономике имеет право на существование.

В поисках ответа на этот вопрос отметим, что сегодня, если такой возврат произойдет, то уже только через социальную революцию, т. е. коренную ломку и переустройство экономического и политического механизмов, представляющих собой некий гибрид по-прежнему доминирующих, но сдающих позиции старых командных и набирающих силу новых рыночных структур. Именно коренную, а не косметическую, поскольку реальные элементы рынка, не говоря уже об его идеях, «проникли» и «осели» в недрах экономики капитализирующихся стран СНГ уже достаточно глубоко и без «боя», естественно, не «уйдут». В такой противоречивой экономической и идеологической ситуации в этих странах ответить, спрогнозировать, к каким конкретно экономическим последствиям привела бы эта новая социалистическая революция, весьма сложно, если вообще возможно. Одно бесспорно: мероприятия, проводимые под лозунгом возрождения социалистической экономики, и их результаты не могли бы не носить большевистского характера. Ведь в мировой практике на сегодняшний день не существует принципиально иного рода осуществленных проектов реализации идей социалистического переустройства. Экономика всех зарубежных социалистических стран (и бывших, и оставшихся) создавалась по образцу и подобию советской. А что несет нам опыт большевистской «политики социалистического строительства» экономики, наиболее наглядно показывает как раз начальный период коренных, революционных экономических преобразований Советской власти.

В то время по экономическим вопросам было принято великое множество политических решений (законов, постановлений, декретов). Так, постановление СНК от 24 ноября 1917 года разъясняло местным Советам их права в борьбе с саботажем предпринимателей: «Местные Советы имеют право принимать по отношению к таким предпринимателям все меры воздействия, вплоть до конфискации принадлежащих им предприятий... Управление конфискованными предприятиями передается соответствующим органам регулирования производства». А чуть позже В. Ленин написал проект известного декрета «О борьбе с контрреволюционерами и саботажниками», где предлагалось лиц, виновных в саботаже или в уклонении от работы в банках, государственных и общественных учреждениях, акционерных предприятиях, на железных дорогах, наказывать «денежным штрафом до 5000 руб. за каждое уклонение, тюрьмой до 1 года или отправкой на фронт, смотря по степени вины».

«ТОРЕАДОРЫ» И МОТОРЫ

Первым человеком, принявшим смерть под колесами автомобиля, была госпожа Бриджит Дизеролл. Случилось это в 1896 году на парижской улице, а скорость бензинового экипажа была шесть километров в час. Сейчас под колесами автомобилей гибнет людей больше, чем в войнах.

Инспектору по агитации и пропаганде ГАИ Центрального РОВД г.Минска Леониду Михайловичу Туровцу идет 42 год. В органах, куда пришел служить после армии, 19 лет. Звание — капитан. Закончил Минский автомобильный техникум и юридический факультет БГУ. Зарабатывает меньше слесаря, но больше учителя. Коллектив, в котором он работает, интернациональный, и все изучают белорусский язык.

Леонид Михайлович сначала удивился возможности дать интервью органу Партии народного согласия газете «Згода», но потом четко, как на экзамене, рассказал о проблемах безопасности движения. «Любая партия, хоть коммунистическая, хоть монархическая, обеспокоена безопасностью жителей и дорожного движения, — начал Туровец. — Так и должно быть. Сегодняшнее изуродованное понятие о демократии коснулось и дорожного движения. Пешеходы переходят проезжую часть вне пешеходных переходов, идут на запрещающий свет светофора, перебегают улицу перед близко идущим транспортом, лезут через ограждения. То есть, действуют по принципу: «что хочу, то и делаю», «куда хочу, туда и иду». Такое пренебрежение к Правилам уличного движения часто приводит к гибели пешеходов. А ведь у них были родные, друзья, планы на будущее. И все это перечеркнула спешка и неосторожность».

«Основные показатели аварийности по Минску никого не радуют, — продолжил Леонид Михайлович. — За 1992 год в дорожно-транспортных происшествиях погибло более ста человек, ранено около тысячи. Люди гибнут по вине водителей различных автомашин, автобусов, троллейбусов и трамваев, а также владельцев индивидуального транспорта. Более половины пешеходов погибли от собственной неосторожности, среди них есть и дети. Причины — низкая дисциплина участников движения. И водителей, и пешеходов. Они нарушают требования Правил уличного движения, расплачиваясь за это здоровьем, а порой — жизнью. Возмущает низкое качество ремонта дорог. Асфальт заливают в непросушенные выбоины и через день от заплаты ничего не остается. Согласно статистике ГАИ, самая аварийная в Центральном районе — Орловская улица (ранее Ворошилова), самый аварийный месяц — апрель, день — среда, время суток — от 16 до 18».

Леонид Туровец посетовал на состояние дорог. А это и впрямь серьезная проблема. Если изба красна пирогами и углами, то город — улицами и дворами. Если улицы разбиты и в ухабах, если по ним ни пройти ни проехать, говорят: «Нет власти в городе!» А при виде уложенного на всю длину улицы асфальта разговор уже другой: «Есть власть в городе!»

Приходу зимы, первому снегу издавна радовались люди. Но так было когда-то. В наше время снег отнесен к разряду стихийных бедствий. По сигналу тревоги в Минском горсовете начинают заседать чрезвычайные комиссии, по всему городу стоит телефонный перезвон. Не имеет значения, когда выпал снег — в октябре или перед самым Новым годом. Он почему-то всегда является неожиданностью, словно мы живем в тропиках. Как правило, городские дороги в такие дни становятся особенно опасными. И хотя у треста «Гордормеханизация» более 400 единиц специализированной техники — пескоразбрасывателей, тракторов с навесным оборудованием, погрузчиков снега, грейдеров и снегороторных машин, — снег своевременно не убирается и дороги не посыпаются песком. А в итоге — покореженная техника, сироты в семьях, инвалидность на всю оставшуюся жизнь. В высокой аварийности виноваты и ... лысые покрышки. Из-за дефицита и дороговизны покрышки не обновляются на зимний период, поэтому увеличивается тормозной путь.

Улицы и шоссе не затихают ни днем, ни ночью. С каждым годом увеличивается число машин, растут скорости. Для безопасной ночной езды уже недостаточно обычных фар. Улучшенная освещенность особенно нужна водителям, не обладающим острым зрением. Смеркается сейчас рано, а трест «Мингорсвет» предпочитает экономить на освещении улиц. Из-за этого ухудшается обзор и видимость дорог, водители позже замечают пешеходов.

Но и пешеходы бывают виноваты. Некоторые из них буквально лезут под колеса, уподобляясь «тореадорам». Только сражаются они не с быком, а с многосильным мотором. Так, 28-летний грузчик мясокомбината Ю.С.Шатус перебегал проезжую часть ул.Чкалова в неустановленном месте, был сбит «Жигулями» и погиб. Еще пример. 63-летний токарь МППО им.Я.Коласа К.Д.Корчик перебегал дорогу на перекрестке улиц Орловской и Карастояновой, был сбит «Жигулями» и от полученных ранений скончался в больнице.

Причины таких происшествий банальны и стары как мир. Это беспечность и игнорирование Правил дорожного движения водителями и пешеходами. Казалось бы, что проще — соблюсти элементарные правила поведения на проезжей части. Пешеходам не мешало бы задуматься: «Куда торопиться?» Если в морг, то стоит ли спешить? Примеров не сосчитать, когда друзья, знакомые, родственники видят, как водители употребляли спиртное, но никто не помешал им сесть за руль. А сами водители очень часто оправдываются тем, что, мол, выпили всего сто граммов и совершенно не задумываются над тем, что злосчастная стопка способна привести к человеческим слезам, лишив жизни или покалечив безвинных людей.

На улице Казинца, около остановки «Сельхозинститут», на столбе закреплен щит, окрашенный в траурные цвета с надписью «Здесь на переходе погиб человек». Таких щитов в городе становится все больше.

Вячеслав ИЩЕНКО

САМОУПРАВЛЕНИЕ НА ПРАКТИКЕ. КОНСУЛЬТАЦИЯ

КОСы, СОСМы, ОТОСы — ЧТО ЭТО?

В начале создания организации самоуправления назывались КОСы — комитеты общественного самоуправления. Потом произошло уточнение названия, появилась аббревиатура СОСМы — Советы общественного самоуправления микрорайона. И, наконец, не так давно появились ОТОСы — органы территориального общественного самоуправления в г. Минске.

Названия разные, а суть одна, это — часть системы местного общественного самоуправления, первичные звенья, созданные в микрорайонах, осуществляющие деятельность в соответствии с законодательством Республики Беларусь и своими уставами (положениями). Они работают в тесной связи с местными Советами народных депутатов, их органами, трудовыми коллективами, общественными организациями. Они наделены правами юридического лица, могут осуществлять хозяйственную деятельность и даже создавать свои предприятия. Естественно, они несут самостоятельную ответственность за соблюдение договорной и финансовой дисциплины.

В народе говорят, не входи в чужой монастырь со своим уставом. Вот и у каждого органа общественного самоуправления есть свой устав. Но все уставы основаны на Законе о местном самоуправлении и местном хозяйстве в Республике Беларусь, а потому в принципе разнятся лишь учетом местных условий, возможностей и уровнем инициативности. Однако следует сказать, что уставы жизненны, а деятельность СОСМов плодотворна лишь там и тогда, где и когда они базируются на волеизъявлении жителей микрорайона, на учете общественного мнения и высокой ответственности его членов за решение вопросов местного значения.

Здесь нет необходимости говорить о порядке создания СОСМов, поскольку этот практический вопрос так или иначе уже решен. Наибольший интерес для широкого читателя представляет, на наш взгляд, рассказ о деятельности, каковой призваны заниматься Советы, деятельности, которая касается всех нас, жителей микрорайонов.

Выйдя во двор и увидев новое оборудование на детской площадке, не всякий житель догадается, что это новшество — дело рук Совета общественного самоуправления; не всяк знает, что их дети занимаются в кружках, организуемых теми же Советами; что с жалобой на плохой ремонт в квартире или обсчет в магазине надо обращаться не в Верховный Совет РБ, а в Совет общественного самоуправления микрорайона.

Обязанности Советов по виду вроде бы мелки, но по сути многозначимы — они участвуют в подготовке и реализации планов социально-экономического развития территории; вносят предложения в райсовет народных депутатов об использовании средств местного бюджета, в частности, на социальное развитие микрорайона.

Скажем, начинается капитальный ремонт жилого дома. Жильцам этого «многострадального» дома лучших защитников от своеволия и безалаберности ремонтников (такое бывает сплошь и рядом, нечего греха таить) чем в лице председателя или специальной комиссии СОСМа не найти. Контроль за качеством эксплуатации, а также ремонта жилых домов, объектов социально-культурного, бытового назначения входит в обязанности СОСМов. Они призваны представлять и защищать интересы жителей микрорайона.

Круг обязанностей каждый Совет очерчивает в своем уставе в зависимости от своих возможностей, но непременно исходя из интересов жителей. Это общественный контроль за выполнением правил государственной и кооперативной торговли, бытового обслуживания населения, контроль за работой учреждений здравоохранения, состояния медицинского и санитарно-профилактического обслуживания населения, работой ЖЭСов, домов культуры, клубов, библиотек, спортивных комплексов, предприятий сферы обслуживания и питания в микрорайоне, независимо от их ведомственной подчиненности.

Уже из перечисленных мероприятий (а их число в обязанностях СОСМа значительно больше) становится ясно, что **Советы общественного самоуправления — это низовые политические и хозяйственные органы микрорайонов.**

В целях успешного выполнения столь ответственных и благородных задач Советы общественного самоуправления наделены соответствующими правами.

СОСМы располагают своими финансовыми средствами и имуществом, созданными в результате труда, предпринимательской деятельности, добровольных взносов трудовых коллективов и отдельных граждан. Одновременно они имеют право пользоваться на договорных началах кредитами, участвовать в создании и деятельности финансово-кредитных учреждений на акционерной и паевой основе.

В собственности Советов могут находиться здания, сооружения, жилищный фонд, объекты благоустройства, озеленения и отдыха, спортивные площадки и земельные угодья, помещения для проведения культурных и других мероприятий, автостоянки, оборудование и инвентарь, денежные и валютные средства, акции и другие ценные бумаги, ремонтные участки и другие объекты соцкультбыта и имущество. У них свой счет в банке, своя гербовая печать, своя газета и другие средства информации.

Чем не мини-государство!

И действительно, **СОСМы организуются и действуют на принципах законности, самостоятельности и независимости, выборности, отчетности и гласности.**

Однако СОСМы не государство в государстве. Они осуществляют свою деятельность в тесной связи с Советами, их органами, народными депутатами. Координацию их деятельности осуществляет соответствующий Совет народных депутатов. Он же и его исполком обеспечивают необходимые условия для осуществления СОСМом возложенных на него полномочий, содействуют реализации решений и предложений СОСМа. Более того, президиум райсовета имеет право приостанавливать, а сессия Совета отменять решения СОСМа, противоречащие законодательству.

В свою очередь СОСМ призван осуществлять общее руководство первичными территориальными органами общественного самоуправления граждан, такими, как Советы домов, ветеранов и т. д. Советы народных депутатов и СОСМы могут заключать договора на передачу отдельных полномочий райсовета по осуществлению самоуправления в микрорайоне.

Итак, СОСМы обладают всеми необходимыми правами и возможностями успешно участвовать наряду с другими органами местного самоуправления в мобилизации и организации граждан на дело самостоятельного решения всех социальных, экономических, политических и культурных вопросов местного значения. При этом они исходят только из интересов населения и особенностей развития административно-территориальных единиц, на основе законов, на базе собственных финансов и привлеченных средств.

Николай ВИНОГОРОВ,
народный депутат
Московского райсовета,
председатель КОС-14

ОТ РЕДАКЦИИ

Партия народного согласия в политической декларации первого съезда заявила, что она «поддержит любую инициативу , цель которой мобилизация усилий большинства населения Беларуси на преодоление экономических и политических неурядиц».

В решении этой задачи могут сыграть заметную роль органы общественного самоуправления в микрорайонах, и потому редакция «Згоды» намерена освещать на страницах газеты жизнь и деятельность СОСМов. Мы обращаемся ко всем своим читателям, кто заинтересован в развитии и совершенствовании местного самоуправления в микрорайонах, присылать нам свои предложения, критические замечания, направленные на оживление деятельности СОСМов, на превращение их в подлинные органы народовластия.

В целях полного и систематического освещения данной тематики при редакции газеты создана специальная корреспондентская группа.

СОЦИАЛИЗМА?

Саботажниками и контрреволюционерами для Советской власти во многих случаях являлись не политические противники, а служащие предприятия, где вводились «социалистические» уравнительные принципы оплаты труда. Недовольство служащих (да и некоторых других слоев лояльного к большевикам населения) уравниловкой достигло апогея в период проведения политики «военного коммунизма», когда их материальное положение значительно ухудшилось. В значительной мере именно для пресечения этого, так сказать, экономического недовольства народа и была создана печально известная ВЧК, которой предписывалось обратить внимание на саботажников и стачечников, применяя к ним широкий спектр мер принуждения.

Случись в сегодняшних условиях новая социалистическая революция, борьба с «контрреволюционерами и саботажниками» неизбежно была бы равнозначна открытому подавлению недовольства части населения экономическими условиями своей жизни, выражающего в форме забастовок свое «уклонение» от работы (кстати, забастовки и стачки в ряде стран СНГ, как известно, стали уже обычным явлением). Борьба же с «саботажем» предпринимателей — подавлению их самостоятельности, независимости, а значит, — ликвидации появившихся ростков частной собственности. Результатом было бы новое огосударствление всей собственности, передача ее «соответствующим органам регулирования производства», а по сути дела — небольшой группе номенклатурных чиновников, стоящих у руля власти и управляющих в своих собственных интересах этой «общенародной» собственностью. Что при этом в итоге имел бы простой люд — известно из более чем 70- летнего большевистского эксперимента: обглоданную этими чиновниками кость. Хотя, если быть справедливым до конца, то даже к концу этого эксперимента кость была с кусками мяса на ней, и все хорошо помнят, что простой люд накануне перестройки имел больше, чем предлагают ему нынешние-бывшие реформаторы-руководители, власть предержащие в государствах СНГ.

Оговорки здесь нет: именно нынешние-бывшие. Такое определение основной части сегодняшних реформаторов в странах СНГ имеет принципиальный характер и позволяет обосновать вывод относительно возможности возврата в этих странах к социалистической экономике, возможности новой социалистической революции. А вывод следующий: такой поворот событий сегодня невозможен, даже принимая во внимание резкое, усиливающееся размежевание позиций сторонников и противников социализма. Ведь начнись социалистическая революция, руководить ею будут опять те же нынешние-бывшие реформаторы — иных нет. Недавним ортодоксальным коммунистам, расторопно расставшимся со своими партийными билетами в период августовских событий 1991 года, вновь публично поменять политические взгляды так же просто, как хамелеону окраску. И дело в том, что ни к какому социализму эта революция не приведет, ибо ее руководители не пойдут на новую всеобщую национализацию, обобществление собственности. Они и их семьи уже не захотят расстаться с относительно высоким материальным уровнем своей жизни, а главное — с приобретенным правом на инвестирование капитала, с правом на безграничное обогащение. Правда, такое право пока еще реализовала, войдя в качестве полноправных членов в различные преуспевающие частные предпринимательские структуры, только часть из них. Но они уже представляют собой мощную социальную группу. Ведь истоки этого процесса идут от горбачевской «социалистической революции перестройки», которая, по мнению многих видных ученых, имела своей основной, глубинной причиной стремление правящей партийно-советской номенклатуры не только бесплатно получать от государства многие материальные блага (квартиры, дачи, персональные автомобили и т. д.), но и беспрепятственно инвестировать капитал, иметь доступ ко всем материальным благам, т. е. жить как капиталистические нувориши.

Думается, что новая социалистическая революция невозможна еще и в силу хотя бы того, что необходимая для ее осуществления социальная база отсутствует. Об этом свидетельствуют данные многих независимых социологических опросов и исследований. Сторонники социализма составляют явное меньшинство населения. В любом случае достаточно оснований надеятся, что верх возьмет реалистический взгляд на события и народ не позволит нового большевистского эксперимента над собой, воспользуется предоставленным ему историей шансом войти в сообщество цивилизованных стран мира. История не прощает повторения уже совершенных ошибок и мстит за это еще более жестоко.

Николай НЕСТЕРОВИЧ,
кандидат исторических наук

ПНЗ: ХРОНІКА

На пашыраным пасяджэнні Савета ПНЗ 13 сакавіка абмяркоўваліся палітычная сітуацыя ў рэспубліцы і стан арганізацыйнай работы. З дакладамі выступілі члены выканкома А. Алпееў і А. Кароль.

Характарызуючы палітычную сітуацыю, дакладчык і выступаючыя выказалі глыбокую занепакоенасць палітычным і эканамічным станам спраў у рэспубліцы. Адзначалі, што эканоміка Беларусі знаходзіцца на мяжы банкруцтва, а цяперашнія заканадаўчыя і выканаўчыя ўлады не робяць неабходных захадаў для вывядзення яе з цяжкага стану, не маюць канкрэтных планаў у гэтым накірунку, паўтараюць памылкі кіруючых органаў Расіі.

Адзначалася, што пасля адмены Вярхоўным Саветам пастановы аб часовым прыпыненні дзейнасці КПСС — КПБ былая партыйная наменклатура распачала актыўную дзейнасць па аднаўленню структур КПБ і, несумненна, будзе імкнуцца зноў атрымаць перамогу на чарговых парламенцкіх выбарах і ў поўных формах і аб'ёме аднавіць абанкруціўшуюся каманднаадміністратыўную сістэму. У гэтых умовах амаль усе сродкі масавай інфармацыі накіраваны на тое, каб «урадавая партыя цёплых месц», большасць якой складае былая наменклатура, замацавала сваё становішча, забяспечыла панаванне ў будучым. Развіццё падзей у такім накірунку пагражае дзяржаўнай самастойнасці Беларусі і можа прывесці да поўнай залежнасці яе ад іншых краін.

Значнае месца ў выступленнях удзельнікаў сходу заняло пытанне аб адносінах насельніцтва да палітычных партый і грамадскіх рухаў. Адзначалася, што хаця сацыяльная апатыя па-ранейшаму з'яўляецца вызначальнай рысай людскога настрою, аднак ужо відавочна і пэўнае аднаўленне палітычнай актыўнасці. Падкрэслівалася, што ва ўмовах, калі большасць насельніцтва адвяргае як крайнія левыя, так і крайнія правыя пазіцыі, устойлівую папулярнасць атрымліваюць ідэі і палажэнні, якія прапагандуе і адстойвае ПНЗ. Яны знаходзяць усё больш прыхільнікаў сярод народных дэпутатаў розных узроўняў і многіх катэгорый грамадзян.

У сувязі з гэтым прамоўцы патрабавалі вызначэння больш дакладнай пазіцыі партыі па пытанню сучаснага і будучага развіцця Беларусі ў фактычна пачаўшайся передвыбарнай кампаніі. З гэтай нагоды актуальным паўстала пытанне больш цеснага супрацоўніцтва ПНЗ з іншымі палітычнымі партыямі і грамадскімі рухамі.

Адзначалася станоўчая работа выканкома па распрацоўцы эканамічнай праграмы партыі, па пашырэнню яе сувязі з прафсаюзамі, было выказана пажаданне больш актыўна і настойліва праводзіць прапагандысцкую работу сярод насельніцтва, звярнуць асаблівую ўвагу на работу з моладдзю.

Член выканкома А. Алпееў даволі падрабязна ахарактарызаваў стан арганізацыйнай работы. Ён адзначыў рост радоў і прыхільнікаў ПНЗ, пярвічных і рэгіянальных арганізацый. Члены выканкома пачалі рэгулярна выязджаць у абласныя і раённыя цэнтры, сустракацца з іх жыхарамі. У выніку пярвічныя і рэгіянальныя арганізацыі створаны і дзейнічаюць больш чым у трыццаці раёнах рэспублікі. У дыскусіі па першаму і другому пытаннях прынялі ўдзел 18 чалавек. Абмяркоўваўся тэрмін склікання чарговага з'езда. Большая частка ўдзельнікаў сходу выказалася за правядзенне яго ў канцы верасня бягучага года.

Разгледжана арганізацыйнае пытанне. Старшынёй выканкома абраны А. Алпееў.

Іван СТАДУБ

* * *

ПНЗ прыняла ўдзел ў чарговым пасяджэнні Каардынацыйнай нарады дэмакратычных і патрыятычных палітычных партый і грамадскіх рухаў, якое адбылося 15 сакавіка ў Доме літаратара (ад ПНЗ прысутнічаў І. Стадуб). Яно было прысвечана абмеркаванню палітычнай сітуацыі ў Беларусі і перспектывах яе развіцця.

Была засяроджана ўвага на такіх пытаннях, як з'езд беларусаў свету, прыняцце новай Канстытуцыі, выбары прэзідэнта, Закон аб выбарах.

Аднадушна падтрымана прапанова аб правядзенні летам бягучага года з'езда беларусаў свету, а напярэдадні яго — палітычнай канферэнцыі.





НАПЭЎНА, НАМ УЖО НЕ ПРАЖЫЦЬ БЕЗ МІТЫНГАЎ

Два дні — 20 і 21 сакавіка — жыхары беларускай сталіцы, апрача расійскай драмы, якую яны магліназіраць па тэлебачанні, сталі сведкамі палітычных акцый «уласнага вырабу». 20 сакавіка пракамуністычныя партыі, ЛКСМБ, Саюз афіцэраў прысвяцілі сваё шэсце 50-годдзю трагічнай старонкі беларускай гісторыі — хатынскай бяды. Калону сваіх прыхільнікаў на праспект Скарыны вывелі Віктар Чыкін, Анатоль Малафееў, лідэры ДСПС, камсамола, Саюза афіцэраў.

БНФ, дэмакратычныя партыі прысвяцілі сваё шэсце і мітынг 75-й гадавіне ўтварэння БНР. У нядзелю ў першых шарэнгах маніфестантаў ішлі Васіль Быкаў, Зянон Пазняк, Уладзімір Заблоцкі, Алег Трусаў, Мікалай Статкевіч.

На здымках: шэсце і мітынг, прысвечаныя 75-й гадавіне БНР.

Фота В. Ставера

ТАКОЕ ШМАТПАРТЫЙНАЕ ЖЫЦЦ

І СХОД, І КАНФЕРЭНЦЫЯ

Ініцыятыва згуртавання «Бацькаўшчына» аб правядзенні ў л 1993 года ў Мінску сходу беларусаў свету сутыкнулася з неч най перашкодай. БНФ, які некалі горача падтрымаў гэту і пасля адмены Вярхоўным Саветам пастановы аб часовым пр ненні дзейнасці КПСС — КПБ выказаў сумненне ў мэтазгод правядзення сходу і адмовіўся ў ім удзельнічаць. Асноўны а мент: у рэспубліцы адбылася адкрытая рэанімацыя муністычнага рэжыму, што пагражае ёй стратай незалежнасці

Выканком БСДГ па той жа прычыне прапанаваў правесці л трэцюю беларускую канферэнцыю. Ну, а паколькі «Б каўшчына» упарта вядзе сваю лінію — на правядзенне з'езда, відаць, адбудзецца і сход, і канферэнцыя. Ва ўсякім разе с БНФ на чарговым пасяджэнні ўдакладніў сваю пазіцыю: прав трэцюю палітычную канферэнцыю ў дні работы сходу. Дар першая і другая адбыліся адпаведна ў 1921 і 1925 гадах у Праз

У гэтых перыпетыях адно выклікае трывогу: каб за палітычн інтарэсамі моманту не страціць інтарэс доўгатэрміновай і раўды вялікай палітыкі — палітыкі аднаўлення, умацавання с зей, еднасці Бацькаўшчыны (без двукосся) са сваімі сынамі і камі за яе межамі.

ЦІ ЗДЗЕЙСНЯЦЦА НАДЗЕІ БСП?

На рэспубліканскай канферэнцыі Беларускай сялянскай партыі прааналізавана палітычная і эканамічная сітуацыя ў Беларусі. Яна ахарактарызавана як крытычная. Гэты вывад з'яўляецца адным з галоўных у «Звароце да палітычных партый і дэмакратычных рухаў, да грамадзян Рэспублікі Беларусь». Прааналізавана становішча спраў у рэспубліцы. З занепакоенасцю гаворыцца аб спадзе вытворчасці, развале эканомікі, рабаўніцкай падаткавай сістэме, імклівым росце цэн і збядненні насельніцтва, рэзкай актывізацыі камуністычнай наменклатуры, якая, не грэбуючы нічым, імкнецца да рэваншу, устанаўлення існаваўшага да жнівеньскага 1991 г. путчу парадку.

Выказана глыбокая заклапочанасць станам спраў у Вярхоўным Савеце, трэцяя частка дэпутатаў якога наогул не працуе, а прынятыя ім законы не дзейнічаюць. «Урад, — гаворыцца ў ім, — выхаваны і загартаваны ў нетрах ЦК КПБ, дзейнічае праверанымі метадамі. Карыстаючыся дзяржаўнай кішэняй, ён захапіў у свае рукі ўсе сродкі масавай інфармацыі і ўстанавіў жорсткую цэнзуру. Словы праўды рэдка прабіваюцца да людзей. Пастаянна ўнушаюць народу думку, што ва ўсіх бедах краіны вінаваты дэмакраты».

Для папярэджання сацыяльнага выбуху і магчымай грамадзянскай вайны прапануецца наступны шлях: «...Старшыня Вярхоўнага Савета, карыстаючыся канстытуцыйным правам, аб'яўляе на нечарговай сесіі тэрмін рэферэндуму аб адкліканні народных дэпутатаў як неапраўдаўшых даверу выбаршчыкаў. У гэтым выпадку народныя дэпутаты, не чакаючы рэферэндуму, будуць вымушаны заявіць аб складанні з сябе дэпутацкіх паўнамоцтваў, а Цэнтральная выбарчая камісія ў адпаведнасці з законам назначыць у трохмесячны тэрмін новыя выбары замест выбыўшых дэпутатаў. Адначасова падае ў адстаўку ўрад. Шляхам кансультацый паміж палітычнымі партыямі і рухамі ўтвараецца з кампетэнтных спецыялістаў рынечнай эканомікі часовы ўрад народнага даверу. Ён будзе дзейнічаць да ўтварэння Вярхоўным Саветам новага складу кааліцыйнага ўрада».

На думку дэпутатаў канферэнцыі, такі шлях развіцця падзей здольны задаволіць усіх удзельнікаў гістарычнага працэсу і будзе садзейнічаць пераходу ад таталітарнай сістэмы да прававой дэмакратычнай дзяржавы.

Але ці пойдуць на гэта Вярхоўны Савет і ўрад? Малаверагодна. Як паказалі папярэднія падзеі, ні заканадаўчая, ні выканаўчая ўлады не стануць на гэты шлях. Яны будуць рабіць усё магчымае, каб захаваць статус-кво. Не выключана магчымасць пераносу ўжо ўстаноўленага тэрміну выбараў у парламент на больш позні час. Шлях, які прапануе БСП, можа стаць рэальным толькі ў выніку нейкіх надзвычайных абставін, калі народ ужо не ў стане будзе цярпець і гэты Вярхоўны Савет, і створаны ім урад.

На канферэнцыі абмеркавана перадвыбарная платформа партыі і шэраг іншых пытанняў.

Іван СТАДУБ

ДУМКА ДУМЫ АБ МОВАХ

Дума Славянскага Сабора «Белая Русь» накіравала парламе і ўраду шэраг зваротаў, у якіх у чарговы ўжо раз патрабуе н ання статуса дзяржаўнай рускай мове. Пры гэтым яна кліча дапамогу... пракуратуру супраць парламенцкай камісіі па аду цыі, культуры і захаванню гістарычнай спадчыны, якая, па сцвя жэнню Думы, рэкамендавала «при выдвижении высших должно ных лиц факультетов и кафедр руководствоваться не научны педагогическим авторитетом, а отношением к языковым проц сам».

Вось і думай за Думу: ці так яно, ці не так.

Няўжо каб нечаму навучыцца, чужых памылак мала, свае г рэбны? Няўжо да тых крывавых канфліктаў, што пачыналіся спрэчак аб мове, трэба дадаць яшчэ адзін, цяпер ужо на зя Беларусі?

А можа, лепш па-добраму дамовіцца?

ШТО ЛЮДЗІ КАЖУЦЬ

УДАВКА НА РАБОЧИЙ КЛАСС

Результаты лечения методами если не шоковой, то полушоковой терапии Беларусь уже ощутила сполна. Результаты печальны. Спад производства, бешеный рост цен, инфляция, низкая зарплата, призрак безработицы у заводских ворот. И самое тревожное — усиление социально-имущественного расслоения, когда тончайшему слою богатых и очень богатых противостоит нищающее большинство при отсутствии среднего слоя. И коррупция, разъедающая власть. Исподволь вызревают гроздья гнева. О реформах говорят все, но начинались ли они на самом деле?

Что думают рабочие о политической ситуации в республике, как относятся к Верховному Совету, Совету Министров, политическим партиям? Выбор корреспондента газеты «Згода» выпал на минское НПО «Интеграл», в свое время гремевшее на весь Союз, а ныне находящееся в экономическом нокауте. На заводах объединения работают мастера высшей пробы, есть много коллективов, которые могут похвалиться трудовыми традициями.

Юрий Николаевич Поддубный, слесарь-инструментальщик цеха N 27 завода «Инструмент».

— Не понимаю я сегодняшнюю жизнь. Мне не понятно, откуда деньги у тех, кто катит на «Мерседесе»? Почему их не ловит милиция, КГБ, отделы по борьбе с экономическими преступлениями, прокурор и т. д. И что это за стройки на дачах, куда едут одна за другой машины со стройматериалами, где работает государственная техника — краны, экскаваторы, бульдозеры? Кто же встанет на защиту людей, живущих честным трудом, неспособных к воровству и к надувательству? Почему государство в лице Верховного Совета, Совета Министров полностью выпустило из своих рук контроль? Когда будет приватизация, то те, кто половчее, понаглее и поближе к «кормушке», захватят самые лакомые куски, а мне останется несколько кирпичин из заводской трубы. На мой взгляд, Шушкевич и Кебич толковые мужики, а вот их «команды» не внушают доверия. Читал, что есть список из 2000 высокопоставленных и помельче взяточников-чиновников. Почему его не публикуют? Что касается партий, то их много, а толку мало.

Александр Григорьевич Прадед, фрезеровщик отдела механизации и автоматизации завода «Транзистор».

— Что касается меня, то сессии Верховного Совета и политические дискуссии ничего, кроме зевоты, не вызывают. Когда были выборы, то кандидаты в депутаты много чего обещали рабочим, а что в итоге? Сейчас все: и одежда, и обувь, и питание, и транспорт — стало дорогим удовольствием. Как же быть рабочему классу? Вновь поднимать булыжник против новых эксплуататоров? На новые выборы, которые будут в 1994 году, не пойду. Снова будут красивые обещания, снова будут дурачить людей. Пришел к твердому выводу, что у власти стоят дурачье и жулье.

Артур Иванович Попкович, газоэлектросварщик цеха N 28 завода «РЭМ».

— Поотрывать бы головы тем чиновникам, которые бросили рабочих в пучину хаоса. Никто о них не думает — ни высшее начальство, ни низшее... В повестке сессии Верховного Совета Республики Беларусь нет ни одного проекта закона об улучшении жизни «гегемона». Обсуждаются все больше законы о гимне, таможне, прокуратуре, банках, пенсии военным, торговом обслуживании и т. п. Напрочь забыли законодатели о тех, кто создает богатства республики. Среди тех, кто руководит промышленностью, есть такие, кто ни одного дня не проработал на заводе. У меня, как и у многих моих товарищей, нет веры в наше правительство. Если будут выборы, то вместо одних проходимцев придут другие.

Сергей Михайлович Родненок, слесарь цеха N 44 машиностроительного комплекса.

— Кто виноват в том, что все мы уже буквально не просто лежим на борту, а тонем? Почему полные сил труженики не могут заработать себе на жизнь? Почему реформы превращают человека труда в нищего? Уж не за счет ли людей труда возникла однопроцентная прослойка богачей? Самое прямое отношение к этому имеют Верховный Совет, Совмин, разные министерства и ведомства. У рабочего класса вопрос о языках никогда не стоял и не стоит. Это все народные фронты разводят болтовню о языках — чей лучше, стараются поссорить трех родных братьев — русского, украинца и белоруса. Мы, рабочие, никакого облегчения от действий парламента не видим. А Шушкевичу и Кебичу надо найти мужество поменять свои команды, очиститься от взяточников и лихоимцев. Лучшая партия, на мой взгляд, анархическая, но ее так очернили, что ее почти не слышно.

Конечно, четыре мнения — это не голос всего рабочего класса, но политикам призадуматься нужно. От того, за кого проголосуют люди труда на будущих выборах, зависит итог предвыборной кампании.

Вячеслав ИЩЕНКО

ЗАКОН АБ ЗЯМЛІ. КАБ НЕ НАШКОДЗІЦЬ

«Чаму гарадскія людзі, ад сельскай гаспадаркі вельмі далёкія, вырашаюць пытанні аб зямлі? Чаму не спытаюць селяніна, які на той зямлі працуе і таксама мае на яе законнае права?» — былі ледзь ці не першыя словы, што давялося мне пачуць ў калгасеімя Калініна Мінскага раёна. Праект Закона «Аб уласнасці на зямлю» у сваім апошнім варыянце наўрад ці вырашыць праблемы айчыннай сельскай гаспадаркі. Больш рэальна адваротнае: захаванне дзвюх форм уласнасці, дзяржаўнай і прыватнай, на думку многіх сялян, — прамы шлях да разбурэння сучаснай вёскі.

Мікалай Іванавіч Піткевіч і Сцяпан Аляксеевіч Мелянчук ужо не першае дзесяцігодзе працуюць у калгасе імя Калініна. Абодва — члены ПНЗ. Іх меркаванні наконт «гарачай» праблемы — пэўнае адлюстраванне таго настрою, з якім успрынялі калгаснікі рэспублікі новы праект закона аб зямлі.

С. А. Мелянчук: Дзесьці наверсе вырашылі, што самы час ліквідаваць калгасы. Маўляў, калектыўныя гаспадаркі даўно ўжо нерэнтабельныя і сваё аджылі. Але хіба ж па ўласным жаданні апынуліся мы ў такіх умовах? Ад калгасніка зараз мала што залежыць, бо цэны дыктуюць зверху. Сельскагаспадарчая прадукцыя параўнаўча з мінулым уздаражала ў 12 разоў. А цэны на мінеральныя ўгнаенні, трактары і іншую тэхніку, без якой не абысціся, узляцелі аж у 50 разоў! Чаму такая розніца?.. Зарплату нашу таксама фантастычнай не назавеш. Больш за ўсіх атрымліваюць трактарысты — 6 800 рублёў. Вадзіцелі — 6 тысяч, даяркі — 5 700, паляводы — наогул чатыры з паловай тысячы... Зараз літаральна ўсе калгаснікі жывуць за мяжой беднасці. А цэны такія, што амаль ніводная гаспадарка сябе не апраўдвае. А вось стаць фермерам сёння не ўсялякі калгаснік рызыкне. Бо ў іх становішча яшчэ горшае. Калі калгасы ды саўгасы яшчэ карыстаюцца якой-ніякай дзяржаўнай дапамогай, то фермеры ўвогуле кінутыя на волю лёсу. Параўнайце: за літр малака калгаснік атрымлівае прыкладна 30 рублёў. Фермер — толькі 14. За мяса ад 179 да 210 рублёў — і 149 рублёў адпаведна... У Старым Сяле ёсць адзін «гаспадар», над якім рэспубліканскі аграпрам узяў шэфства, адбудаваў яму ферму — дык гэта паказуха, не болей.

М. І. Піткевіч: Кіламетраў восемь — дзесяць адсюль ёсць фермерскія гаспадаркі, але хіба толькі спачуванне яны і могуць выклікаць. Ёсць у мяне там знаёмы. Чалавек узяў зямлю, купіў трактар «Беларусь», пасеяў жыта, грэчку і траву. Жыта і грэчку потым прадаў за бясцэнак у падсобную гаспадарку. А зараз не ведае, як разлічыцца з дзяржавай, выплаціць пазыку... Усё яшчэ не выпрацаваны талковы механізм развіцця структуры фермерскіх гаспадарак, і вельмі многія фермеры адмаўляюцца ад сваёй «самастойнасці», бо не могуць выжыць у такіх умовах.

С. А. Мелянчук: Калі зараз усіх адразу зрабіць прыватнікамі — дзяржава наўрад ці будзе сытай. Хіба што «заграніца нам дапаможа».Але ж мы цапкам можам абысціся і без закупак збожжа за мяжой. Калі б земляроб атрымліваў за свой хлеб столькі, колькі мы плацім за імпартнае збожжа, ды яшчэ ў валюце — хапіла б і айчынных запасаў накарміць рэспубліку. А долары лепш патраціць на сучасную сельскагаспадарчую тэхніку.

М. І. Піткевіч: Ёсць яшчэ іншая небяспека. Вось у нас, напрыклад, 480 гектараў пашы — і падзелім мы іх на 400 чалавек рабочых, на ўсіх пароўну. А нейкі там алкаголік, якому гэтая зямля ніколі і не была патрэбна, возьме ды прадасць яе якой-небудзь фірме. Магчыма, нават замежнай. Так мы згубім сваю зямлю!

С. А. Мелянчук: Сам я з Маларыцкага раёна, што ў Брэсцкай вобласці. Калі ствараліся калгасы, у 49-м годзе мне было чатырнаццаць. Я вельмі добра памятаю сваю «дакалгасную» вёску. Не скажу, што сяляне жылі блага. Сярэдне жылі. Мелі прыкладна па 10 гектараў зямлі. Але пэўныя зберажэнні былі толькі ў тых, хто меў 100 і больш гектараў. Атрымай мы зараз кожны сваю долю — і застанемся жабракамі. Апрацоўваць зямлю чым? — Нечым. Цэны на тэхніку ведаеце якія? Няма гаруча-змазачных матэрыялаў — дзе ўзяць? І далей, калі мне, прыватніку, дзяржава не дапаможа, не арганізуе продаж маёй прадукцыі — банкруцтва непазбежнае... Не спрачаюся, прыватная гаспадарка — вялікая справа, за ёй будучае. Я першы абедзвюма рукамі падтрымліваю гэтую ідэю. Чалавек працуе сам на сябе, бачыць вынікі ўласнай працы, зарабляе адпаведна патрачаным сілам — гэта вельмі добра. Але зараз такое магчыма толькі тэарэтычна. Сёння ж мае сэнс бадай што асацыяцыя роўных партнёраў, няхай сабе і прыватнікаў, але — асацыяцыя...

М. І. Піткевіч: А на самой справе — той жа калгас. Калектыўныя гаспадаркі не апраўдваюць сябе — дык правядзіце рэформу. Калгас, створаны, напрыклад, на акцыянерных пачатках, будзе дастаткова жыццяздольным. Навошта разганяць гаспадаркі, якія на працягу многіх гадоў паказалі сябе не толькі з горшага боку? Да чаго можа прывесці непрадуманая паспешлівасць — прыкладаў хапае. Узяць хоць нашых суседзяў, прыбалтаў. Хіба вучыцца на ўласных памылках — лепшае выйсце з тупіковай сітуацыі? Не думаю.

Так разважаюць людзі, чый лёс напрамую залежыць ад таго, да якога рашэння прыйдуць дэпутаты. Колькі форм уласнасці будзе ў нас — дзве, тры? Не памыліцца б.

Запісала І. ЗАВАДСКАЯ

НА ПАЛІТЫЧНЫМ НЕБАСХІЛЕ

ХТО ЗА ПАЛІТЫЧНЫ РЭВАНШ?

Сённяшні госць «Звязды» — вядомы беларускі палітолаг, член выканкома Партыі народнай згоды Леанід Лойка. Тэма гутаркі — апошнія падзеі на Беларусі і, у прыватнасці, аднаўленне дзейнасці КПБ. Да жнівеньскіх падзей 1991 года Л. Лойка працаваў выкладчыкам у мінскай Вышэйшай партыйнай школе, але быў вядомы як прыхільнік рэформ у краіне і дэмакратызацыі КПБ.

— Леанід Вікенцьевіч, як сёння вы ацэньваеце тое, што адбываецца ў камуністычным руху Беларусі?

— Адмена пастановы Вярхоўнага Савета аб прыпыненні дзейнасці КПБ унесла значныя папраўкі ў маральна-палітычны клімат рэспублікі. Сотні тысяч былых членаў партыі могуць нарэшце пазбавіцца ад адчування таго, што нехта робіць іх без віны вінаватымі. Абвінавачванні за адно толькі членства ў партыі ўспрымаліся многімі як асабістая абраза. Усё гэта давялося перажыць. Што датычыць сённяшняга становішча ў КПБ, то яна ў тым выглядзе, як мы яе ведаем, не мае гістарычнай перспектывы. За дзесяцігоддзі свайго ўладарання яна не змагла забяспечыць народу Беларусі ні заможнасці, ні больш-менш годнага жыцця. Апошнія кіраўнікі КПБ Я. Сакалоў, А. Малафееў, А. Камай і іншыя не выпраўлялі памылак сваіх папярэднікаў, а і надалей імкнуліся ператварыць Беларусь у запаведнік таталітарнай сістэмы. І ў многім ім гэта ўдалося. Сваёй няўклюднай, антыдэмакратычнай палітыкай набліжалі крах партыі. І зусім дарэмна цяпер яны імкнуцца прыкрыцца «здрадай» апошняга генсека ці дэпутатаў-камуністаў, якія прагаласавалі за забарону КПБ. Менавіта яны самі, ператварыўшы ў фарс апошні, XXXI з'езд КПБ, запраграміравалі яе бясслаўны канец. Таму дзіўным здаюцца захады былых праваднікоў, якія спрабуюць зрабіць выгляд і нават даказаць грамадскасці, што КПБ пасля адпачынку зноў бярэцца за працу.

— Вы, як нам вядома, з'явіліся адным з ініцыятараў стварэння ў свой час новай арганізацыі — Партыі народнай згоды. Як вам і вашым калегам бачацца сёння адносіны паміж ПНЗ і КПБ?

— Многія з членаў ПНЗ заставаліся ў радах КПБ да той хвіліны, пакуль не згасла апошняя надзея, што гэтая партыя не зможа рэфармавацца і накіраваць сваю дзейнасць у імя інтарэсаў народа Беларусі. Каб спрыяць гэтаму, мы спачатку вялі агітацыйную работу ў партыйных структурах, потым спрабавалі стварыць дэмакратычную фракцыю ўнутры КПБ, і толькі калі ўсё гэта не дало вынікаў, было аб'яўлена аб стварэнні новай партыі. Што датычыць узаемаадносін паміж ПНЗ і КПБ на сённяшнім этапе, то аб іх казаць цяжка, бо КПБ існуе пакуль толькі фармальна, практычных яе крокаў не відаць.

— Вы ўзгадалі спробу стварэння фракцыі ў КПБ. Наколькі гэта было сур'ёзна і рэальна?

— Канешне, разбіць ідэалагічны і арганізацыйны жалезабетон кампартыі было справай нялегкай. Многія пачыналі з таго, што дамагаліся хоць нейкай палітычнай культуры, свабоды, права на асабістую думку. Але пасля некалькіх сутычак з партапаратам і няўдалых спроб аб'яднацца яны выходзілі з КПБ. Адна з такіх спроб адбылася вясной 1991 года, калі ў парткоме завода імя Арджанікідзе пачаў працаваць гурток, у састаў якога ўваходзілі сакратары парткомаў буйнейшых прадпрыемстваў Мінска, а таксама гісторыкі і палітолагі з ВПШ і Белдзяржуніверсітэта. Абмяркоўваліся пытанні рэфармавання ідэалогіі партыі. Гэта не было нейкай змовай. Але далёка справа не пайшла: недзе месяцы праз два, калі стала немагчымым вытрымліваць націск з боку абкома, хлопцы выйшлі з гульні. А найбольш сур'ёзнай стала апошняя акцыя ў Вярхоўным Савеце, дзе была створана дэпутацкая фракцыя «Камуністы за дэмакратыю». У ліпені 1991 года завязаліся кантакты паміж дэпутатамі і групай мінскай інтэлігенцыі, якія дамовіліся аб сумесных дзеяннях па стварэнню рэфарматарскай фракцыі ў самой КПБ. Але жнівеньскія падзеі апярэдзілі нас. Тады быў узяты курс на стварэнне новай партыі — ПНЗ.

— А калі б камуністы раптам прынялі сёння тую праграму, якую ваша група выпрацавала два гады назад, вы вярнуліся б у КПБ?

— Няма ніякіх падстаў чакаць ад завадатараў камуністычнага рэнесансу на Беларусі пераходу на пазіцыі цвярозага сэнсу. Для мяне асабіста стварэнне ПНЗ і ёсць рэформа партыі. І калі зараз узнікне такая камуністычная арганізацыя, якую можна бало б назваць дэмакратычнай і патрыятычнай, то я агітаваў бы за збліжэнне ПНЗ з ёй.

— А як вам бачацца адносіны вашай партыі з Партыяй камуністаў Беларусі?

— З'яўленне ў свой час на палітычнай арэне ПКБ нікога, здаецца, не здзівіла. Прыхільнікі ідэі ўсеагульнай роўнасці былі, ёсць і будуць у кожным грамадстве. У ПКБ сабраліся ў асноўным людзі старэйшага ўзросту, якім у сённяшніх жорсткіх сацыяльна-эканамічных умовах нічога не застаецца, як патрабаваць сацыяльнай абароны. І ў гэтай частцы палітыкі ПКБ мы салідарныя з ёй. А калі мы шукаем выйсце з крызісу, шляхі далейшага развіцця грамадства, погляды гэтай партыі здаюцца нам устарэлымі і ўтапічнымі.

Да таго ж відавочныя намаганні вярхушкі КПБ падпарадкаваць сабе і новыя, і старыя камуністычныя арганізацыі. Калі гэта ім удасца, то мы будзем мець справу з партыяй палітычнага рэваншу. Менавіта з гэтага боку можна будзе чакаць эскалацыі палітычнай напружанасці.

«Звязда», 18.03.93 г.

ОБРАЗОВАНИЕ ПОЛИТИКЕ НЕ ПОМЕХА

СКВОЗЬ ПРИЗМУ ЕВРОПЕЙСКОГО ОПЫТА

По нашей шкале ценностей образование все еще занимает одно из последних мест в структуре общественных и политических отношений. Хотя на самом деле это место «краеугольного камня», что пока не понимаем мы, но хорошо осознанно в странах Западной Европы.

Конференция, организованная Датским комитетом независимых школ и аналогичным Европейским советом, которая состоялась в начале февраля в Копенгагене, так и называлась: «Школа как краеугольный камень демократического общества». Ее участникам, в числе которых была и группа из Беларуси, конференция дала уникальную возможность увидеть и почувствовать изнутри один из фрагментов процесса европейской интеграции, явления настолько же впечатляющего, насколько и неоднозначного. Не случайно в суждениях наших западных коллег наряду с вполне обоснованным удовлетворением достигнутым звучали и нотки нескрываемой тревоги, ощущения уже позабытого ими в благополучии последних лет. Образ объединяющегося континента предстал перед нами не в виде традиционного набора теленовостей, а живых людей, столкнувшихся с историей на своих рабочих местах.

ИХ ПРОБЛЕМЫ

«Десять веков потратил средневековый Запад, чтобы сделать выбор между стоявшими перед ним альтернативами: замкнутая экономика или открытая, жизнь в одной общей цитадели или в разных самостоятельных домах», — отмечал выдающийся французский историк Ж. Легофф. И вот сегодня эти альтернативы вновь возникли перед европейским Западом, а их «второе пришествие» оказалось для Старого Света довольно внезапным. История Европы последних десятилетий отмечалась исключительным динамизмом: «бунтовские» 60-е, технологические 70-е, напряжение холодной войны, резкий порыв «ветра перемен» с Востока и, наконец, сумерки отдельной государственности перед лицом континентального подхода.

Эти изменения в основе, конечно, трансевропейские, принесли и свои проблемы. Дело в том, что трудности, возникавшие в ходе развития, разрешались в каждом из «самостоятельных домов» в соответствии с их внутренним укладом, в первую очередь посредством государственных мер. Это еще более усилило их оригинальность, неповторимость, а следовательно и государственную же особенность. Но одновременно расширялись, углублялись связи, перерастая в интеграционный процесс. За эти годы у каждой страны скопилось свое «домашнее» достояние, упакованное в государственные рамки, судьба которого теперь в «общей цитадели» не очень ясна.

Бурная динамика последних трех десятилетий неожиданно поставила и проблему смены поколений. Те, кому сейчас всего лишь около пятидесяти, оказались едва ли не в положении поколения пенсионеров. Половина их жизни буквально пронеслась в бешеном ритме, заданном тем фантастическим временем, которое они ностальгически называют «сикетиз» (60-е). И вот это движение вдруг привело к совершенно новой ситуации, когда привычные рамки государства растворяются в более сложном «континентальном» объединении. Поколение, сотворившее за пару десятилетий в Европе то, на что до них уходило несколько жизней, ждет рейса в будущее Европы, не зная, примут ли его на борт с его багажом. Или хотя бы с частью багажа.

По идее, для выхода из таких ситуаций нужно еще одно поколение, как это было в годы их юности, когда старики деголевского возраста просто и спокойно ушли на покой. Но им отнюдь не восемьдесят и им еще рано уходить. С другой стороны, современное молодое поколение, выбравшее «пепси», в отличие от шестидесятников, выглядит мало озабоченным проблемами исторических прорывов и вообще вряд ли способно к действиям подобного масштаба.

ИНТЕГРАЦИЯ И РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ

Это уже прямо подводит нас к проблеме образования как она, на мой взгляд, стоит в сегодняшней Европе.

Развитые государства континента, осуществив в 70-е — 80- е годы широкое обновление своих образовательных систем, вновь стали перед необходимостью их реформирования. Замкнутые на уклад и потребности своих стран, они теперь трансформированы в контексте европейской интеграции. И тут же обнаружились острейшие проблемы. Политики и педагоги с тревогой констатируют опасные тенденции среди молодежи: либо к пассивному самоустранению от перенапряженной и запрограммированной культурной и социально-экономической жизни, либо к агрессивному варварскому отрицанию цивилизации вообще, граничащему с фашизмом.

Все это подводит европейцев к определенным решениям, о которых и шла речь на конференции в Копенгагене. Одной из исходных посылок здесь служит вывод экспертов, что объединение Европы — явление далеко не только политическое. И потому логичной видится попытка при трансформации системы образования выйти за пределы сугубо государственного мышления. Традиция последнего, однако, настолько сильна, что для обозначения принципиально иных не политических феноменов и понятий в образовательной среде пользуются абсолютно политическим термином «демократия», стремясь одновременно придать ему расширенную трактовку.

Отталкиваясь от понимания демократии в сфере экономики и политики, западные ученые выделяют еще один, скрытый ее план, который предполагает определенный способ видения устройства человеческой жизни во всех ее проявлениях. В соответствии с этим в датской образовательной теории демократия определяется прежде всего как господствующий в обществе тип самоопределения, возникший, по преданию, в утлой лодке викингов. Суть же его в том, что каждый на своем месте делает только то, что требует от него именно это место, но делает с такой мерой ответственности, как будто кроме его работы на Земле больше ничего не существует. Задача же тех, кто управляет, сводится к установке рамок для осуществления каждой из таких работ.

Вся система датского образования построена в соответствии с этим принципом и нацелена на выработку именно такого способа отношения к миру.

ДАТСКАЯ МОДЕЛЬ

Структура образования как административная, так и учебная представляет собой сплошную систему рамок, вкладывающихся одна в другую, но в каждой из которых есть место для свободного действия. В частности, государство, исправно финансируя абсолютно все, в том числе и так называемые частные школы, практически не вмешивается в учебный процесс. Оно даже не имеет права закрыть школу, если ее ученики плохо сдают экзамены. Этим правом обладают школьные родительские комитеты. Но если уровень обучения устраивает родителей, они ни в коем случае не станут вмешиваться в деятельность школьной администрации и тем более учителей.

Содержание же образования построено так, чтобы научить ученика самому добывать знания, свободно с ними обращаться как с инструментом получения новых знаний, самостоятельно выходить на конечный результат. Датский учитель значительно меньше озабочен содержанием своего предмета (он может вести их несколько) — он выступает как организатор работ и взаимодействия на уроке.

Это, в сущности, и есть датская попытка заложить краеугольный камень под здание демократии духа.

Вторая тенденция, продолжающая первую, состоит в пересмотре места и статуса образования в системе учреждений и структур. Незыблемая казалось бы традиция, включающая школу в систему социально-политического истеблишмента, подвергается очень серьезному переосмыслению. Особое внимание уделяется независимым школам, влияние которых быстро растет (в той же Дании государственная школьная система плавно перенимает схему организации независимых школ).

При этом независимое образование отделяется не только от государственного, но и от элитарного частного, оно противопоставляется любой образовательной системе, ориентированной на то, чтобы уже с детства включить человека в ту или иную социально-политическую систему. Есть только одна сила, оказывающая влияние на независимые школы, — это родители. Возможность выбора родителями той или иной философии образования, а значит и философии жизни вплоть до инициативы создания новой школы — такова главная цель системы независимых школ. Тенденция к полному выделению образования в самостоятельный универсум, формирующий базовую структуру цивилизации, находит свое отражение в финансовой сфере. Ту часть взимаемой с родителей платы, которая идет на образовательные нужды, предполагается заменить системой ваучерной платы, когда каждая школа должна будет содержать себя за счет средств, привлекаемых через продажу школьных ваучеров родителям.

НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Несмотря на то, что цели и рамки образования в новой Европе еще далеко не отчетливы, а для решения клубка очень сложных проблем в принципе отсутствует метод, в области образования, тем не менее, осуществляются конкретные и действенные меры. Это стало возможным потому, что найден правильный подход к образовательной проблематике. Образование — не способ включения человека в ту или иную социальную или политическую машину. Тем более — это не место для необоснованных экспериментов над природой человека, его духовным «я». Оно есть канал передачи цивилизации от поколения к поколению. Понятие «родительский выбор» в этом смысле не случайно — именно просто люди, родители своих детей, являются ее носителями...

Происходящее сейчас в Европе не имеет прецедентов как по типу возникающих проблем, так и по их напряженности, возникшей в результате сверхдинамичного развития культурно-исторического пласта и молниеносного распада одного из самых могущественных государств планеты. Хотя, конечно же, проблемы Западной Европы существенно отличаются от проблем, встающих перед Европой Восточной. Но одно у них общее — ни там, ни здесь нет готового шаблона для их решения.

Хотелось бы подчеркнуть — перспективы развития образования в Европе открывают еще одну возможность интеграции и нашей республики в европейское сообщество. Фактически, это открытая дверь, освобождающая нас от хлопот по прорубанию очередного окна. И хотя то, что находится за этой дверью, неведомо нам так же, как и европейцам, это не может служить основанием для того, чтобы ею не воспользоваться. Образовательное движение — шанс развернуть реальное сотрудничество в совместной проработке общих перспектив, преодолев, хотя бы на одном участке, традиционное отставание.

Сергей КОРОЛЬ

ГДЕ ЖЕ ВЫ, ОПТИМИСТЫ?

Лишь около трети населения Украины и Беларуси смогло ощутить на себе благотворный характер производимых экономических реформ и извлечь из них пользу. Остальная часть жителей этих бывших союзных республик считает себя в проигрыше и испытывает ностальгию по прошлым «застойным временам».

К такому выводу пришли эксперты австрийского Общества Пауля Лацарсфельда на основании социологического опроса, проведенного в конце прошлого года на Украине и в Беларуси двумя авторитетными институтами по изучению общественного мнения — институтом Фесселя и институтом «Минтропа».

Из данных опроса следует, что около 75 процентов украинцев и белорусов не отказались бы от реставрации плановой экономики. Поборниками нынешней системы экономического развития в Беларуси выступают 15, а на Украине — всего 4 процента населения. Кстати, в государствах Центральной и Восточной Европы — бывших соцстранах — доля сторонников плановой экономики составляет в среднем 50 процентов. А главное отличие между жителями бывших союзных республик и их соседями из бывшего соцлагеря заключается в том, что 73 процента восточноевропейцев убеждены, что по крайней мере через пять лет в их экономике произойдут перемены к лучшему, доля оптимистов среди украинцев и белорусов едва превышает 40 процентов.

Весьма схожая картина вырисовывается и в политической сфере. Так, 61 процент жителей Беларуси и 54 — граждан Украины дают позитивную оценку прежним временам «господства коммунистов», 48 процентов белорусов и 53 украинцев — отвергают систему плюрализма и демократии, и лишь соответственно 35 и 27 процентов граждан обеих республик выступают в ее поддержку. Политическое будущее своих стран оценивают лишь около половины украинцев и белорусов, тогда как в Центральной и Восточной Европе этот показатель достигает более 80 процентов.

ИТАР — ТАСС

Прапануем вашай увазе раздзел з кнігі Адама Станкевіча «Да гісторыі беларускага палітычнага вызвалення», якая была выдадзена ў Вільні ў 1935 годзе. Яе аўтар — рэлігійны і палітычны дзеяч, гісторык і філосаф — разважае пра акт 25 сакавіка 1918 года. Спадзяёмся, што з думкамі і меркаваннямі аднаго з дзеячаў беларускага нацыянальнага і рэлігійнага адраджэння будзе цікава пазнаёміцца і нашым сучаснікам.

Некалькі слоў аб Адаме Вікенцьевічу Станкевічу. Нарадзіўся ён у вёсцы Арляняты Ашмянскага павета 24 снежня 1891 года ў сялянскай сям'і. Ужо ў юнацкія гады стаў карэспандэнтам газеты «Наша ніва». Скончыў духоўную каталіцкую семінарыю ў Вільні, а затым Пецярбургскую духоўную каталіцкую акадэмію. У час вучобы ў Пецярбургу быў адным з стваральнікаў палітычнай партыі — Беларускай хрысціянскай дэмакратыі. Пасля Лютаўскай рэвалюцыі 1917 года ён у Мінску, адзін з арганізатараў беларускага хрысціянска-дэмакратычнага руху. З 1922 года ён жыве і працуе ў Вільні, з'яўляецца паслом польскага сейма, рэдагуе беларускую газету «Хрысціянская думка». А дома Станкевіч аўтар прац аб Вітаўце Вялікім, Скарыне, Каліноўскім, Эпімах-Шыпілу, беларускім нацыянальна-вызваленчым і рэлігійным руху. Напрыклад, такія яго кнігі, як «Хрысціянства і беларускі народ» (Вільня, 1940) і «Беларускі хрысціянскі рух» (Вільня, 1939) не страцілі сваёй актуальнасці і сёння.

У гады другой сусветнай вайны ён актыўна ўдзельнічаў у беларускім палітычным руху, быў праціўнікам супрацоўніцтва з нямецкімі акупантамі.

У снежні 1944 года А. Станкевіча арыштавалі органы НКДБ, але ў хуткім часе вызвалілі. 13 красавіка 1949 года ён быў ізноў арыштаваны. Асобай нарадай пры МДБ СССР 31 жніўня 1949 года асуджаны на 25 гадоў турэмнага зняволення і накіраваны ў Тайшэтлаг. 4 снежня 1949 года ён памёр у канцлагеры і пахаваны на могілках каля вёскі Шаўчэнка Тайшэцкага раёна.

Так скончыў свой жыццёвы шлях адзін з вялікамучанікаў беларускай нацыянальнай ідэі.

Раздзел з кнігі друкуецца на мове арыгінала.

Уладзімір МІХНЮК, прафесар

АКТ 25 САКАВІКА 1918 ГОДА

З Рады Зьезду і Выканаўчага К-ту Зьезду, як мы ўжо бачылі ў сакавіку месяцы 1918 г. утварылася Рада Беларускай Народнай Рэспублікі. Была яна як-бы беларускім парлямэнтам, бел. законадаўчай установай. Выканаўчым органам Рады БНР, ці прасьцей кажучы — Беларускім Урадам, і далей аж да 23.VII.18 г. быў народны Сакратарыят, у склад якога ўваходзіла нешта да 15 народных сакрэтароў, ці міністраў.

Вось жа Рада БНР разам з сваімі міністрамі, будучы ў нязвычайна цяжкім палажэньні, з апошніх выбіваючыся сіл, энэргічна праводзіла далей дзяржаўна-незалежніцкую ідэю, стараючыся зрэалізаваць яе.

Тымчасам справа гэта была нялёгкая. Немцы і бальшавікі дзялілі Беларусь. У Берасьці 9.II.18 быў падпісаны дагавор між немцамі і ўкраінцамі, на моцы якога некаторыя беларускія паветы пераходзілі да Украіны.

Немцы прызнавалі незалежнасьць Літвы, у склад якой так-жа мелі ўвайсьці некаторыя беларускія землі. Прыступалі так-жа немцы да ствараньня «незалежнай» Курляндыі, да якой далучыліся-б беларускія землі Віцебшчыны. Але гэта ўсё дробныя кавалкі беларускай зямлі, якой гандлявалі немцы. Бальшавікі-ж для немцаў тым-жа беларускім коштам былі шмат шчадрэйшыя.

3.III.18 прадстаўнікамі расейскай бальшавіцкай улады быў падпісаны мірны дагавор з немцамі, на моцы каторага «землі, ляжачыя на захад ад лініі Рыга — Дзьвінск — Сьвянцяны — Ліда — Пружаны ня будуць больш падлягаць дзяржаўнаму сувэрэнітэту Расеі і будучы лёс гэтых зямель уладзіць Нямеччына з Аўстро-Вэнгрыяй, на моцы згоды з іх насельніцтвам».

Такім чынам жывое цела Беларусі ў сакавіку 1918 г. было падзелена на часьці прадстаўнікамі тэй улады, каторая ў сьнежні 1917 г. разагнала Усебеларускі Зьезд. Выйшла так, што бальшавікі сілай перашкодзілі беларусам бараніць і будаваць Беларусь, а пасьля самі падзяліліся ёй з Нямеччынай. Мала гэтага, пункт IX Берасьцейскага дагавору кажа, што: «абедзьве староны, якія між сабой мірацца (Нямеччына і Расея) адказваюцца ўзаемна ад тых убыткаў, каторыя прычыніла вайна насельніцтву гэтых дзяржаў». І гэты пункт маскоўскія бальшавікі падпісалі ў вялікай меры на кошт беларускага народу, бо-ж усім ведама, колькі Беларусь ад вайны пацярпела!..

Ясная рэч, што Рада Беларускай Народнай Рэспублікі і яе ўрад не маглі згадзіцца з тым, што Берасьцейскі дагавор абавязвае беларускі народ. Трэба было пратэставаць, трэба было прад усім сьветам заявіць, што аковаў, прыгатаваных для Беларусі бальшавікамі і нямецкімі гэнэраламі, яна дабравольна сабе не наложа і ад прыгавору на сябе сьмерці адказваецца. Сьвяты загад, які даў свайму выканаўчаму органу Усебеларускі Зьезд: «бараніць Беларусь ад разьдзелаў», трэба было споўніць, ня гледзячы на ніякія перашкоды.

Тымчасам выканаць гэты загад у тых варунках міжнароднага характару, у якіх знаходзілася Беларусь, было немагчыма. Справа ў тым, што згодна з міжнародным правам, дагаворы, падпісаныя ўрадам усяго краю, ня могуць не прызнавацца паасобнымі яго часьцямі. Дзеля гэтага БНР, покуль яна афіцыяльна не заявіла аб сваей дзяржаўнай сувэрэннай незалежнасьці, была ўважана за часьць Расеі і дзеля гэтага мусіла маўчаць і прызнаваць тое, што рабілі бальшавіцкія камісары. Аставалася адно з двух: або адхіліцца ад наказу Усебеларускага Зьезду і згадзіцца на новую палітычную сьмерць Беларусі, або аб'явіць Беларусь ад нікога незалежнай сувэрэннай дзяржавай і гэтым ўратаваць будучыню беларускага народу. Рада, як убачым ніжэй, стала на гэты другі шлях.

Як успаміналі мы вышэй, пачынаючы ад Усебеларускага Зьезду, сярод беларускіх палітыкаў ужо паяўлялася думка аб ідэале незалежнасьці Беларусі. Падзел Беларусі ў Берасьці 3.III.18 думку гэту яшчэ больш усіліў і зактулізаваў. Слушна кажа праф. У. Ігнатоўскі, што ў гэтым часе «думка аб незалежнасьці Беларусі ад Савецкай Расеі менскім беларускім кругом не давала спаць».

Думка аб абвешчаньні беларускай поўнай незалежнасці цалком насьпела і сталася канечнасьцяй, калі беларусы з Зах. Беларусі з пад нямецкай акупацыі пачалі спатыкацца з беларусамі Усх. Беларусі. Беларусам з усходу трудна было парваць дзяржаўную лучнасьць з Расеяй; беларусам віленскім зрабіць гэта было зусім лёгка, бо фактычна гэтага даканала нямецкая акупацыя. Бел. Канфэрэнцыя ў Вільні 15 — 17.I.1918, як мы бачылі, дамагаючыся Беларуска-Літоўскай дзяржавы з зямель з пад нямецкай акупацыі, дамагалася, каб да гэтай дзяржавы была далучана і рэшта беларускіх зямель, што на ўсход ад лініі гэнай акупацыі. «Конфэрэнцыя горача жадае, каб у імя права на непадзельнасьць беларускага народу, разрэзанага лініяй фронту і ў імя еднасьці ўсіх беларуска-літоўскіх зямель — да памянёнай гасударственнай арганізацыі, заўсёды станавіўшай ядро Вялік. Кн. Літоўскага, была далучана і рэшта беларускіх зямель, як часьць да цэлага»...

Віленская Рада, выбраная на ўспомненай Канфэрэнцыі, на паседжаньні сваім 19.II.18 прыняла пастанову між іншым гэткага зместу ...«Віленская Беларуская Рада абвяшчае сувязь паміж Расеяй і Беларусяй парванай... Рада зьвяртаецца да ўсіх заходніх дзяржаў... каб яны дапамаглі ў справе адбудовы дзяржаўнай незалежнасьці колішняга Літоўска-Беларускага гаспадарства... ня гледзячы на цяперашні разьдзел яго мяжою фронту».

Характэрнае, як бачым, было стварыўшыся палажэньне ў беларускай тагочаснай палітыцы. Менскія беларусы, якім, як кажа Ігнатоўскі, думка аб незалежнасці Беларусі ад Расеі не давала спаць, ніяк не маглі адважыцца выявіць яе фармальна і афіцыяльна. Узноў-жа віленскія беларусы, фактычна будучы ад Расеі адарваны праз некалькі гадоў, незалежнасьць Беларусі ад Расеі аб'явілі афіцыяльна, але й далей гаварылі не аб Беларусі сувэрэннай, збудаванай на беларускім нацыянальным прынцыпе, а аб Літоўска-Беларускай дзяржаве, аб супольным дзяржаўным арганізме беларусаў і літоўцаў. І гэта было тады, як мы ўжо ўспаміналі, калі літоўцы, уцяміўшы глыбей ад беларусаў нацыянальны прынцып, ужо былі далёка зайшоўшы ў будаваньні цалком самастойнай незалежнай Літвы, аб супалцы з беларусамі ня хочучы слухаць. Такім чынам бачым, што агулам у тагочаснай беларускай палітычна-дзяржаўнай думцы, як у Беларусі заходняй, так і ўсходняй, не хапала скоордынаваньня, супольнай плятформы выключна на нацыянальным прынцыпе і супольнага ад усей Беларусі фармальнага выступленьня ў справе поўнай самастойнасьці і незалежнасьці Беларусі.

Урэшце сталася і гэта. У другой палове сакавіка 1918 г. у Менск прыбыла дэлегацыя ад Віленскай Беларускай Рады. Віленчукі, спаткаўшыся з мінчукамі, хутка выбыліся сваіх неактуальных фэдэрацыйных ідэалаў з Літвой, а ўзноў мінчукі яшчэ больш набраліся рашучасці і пракананьня аб патрэбе абвешчаньня незалежнасьці Беларусі і ўжо на гэтым грунце далейшага вядзеньня беларускага палітычнага вызваленьня. Словам, ідэя сувэрэннай Беларусі насьпела цалком. Аставалася толькі яе выявіць. БНР папоўнілася прадстаўніцтвам ад Вільні. У БНР была выразная большасьць незалежнікаў, якая на паседжаньні Рады БНР у ночы з 24 на 25.III.1918 прыняла рэзалюцыю аб сувэрэннай незалежнасьці Беларусі.

Беларусь пачала новую эру. Таго-ж самага дня была апублікована ад імя Рады БНР наступная — трэцяя — устаўная грамата:

«Год таму назад народы Беларусі, разам з народамі Расеі, скінулі ярмо расейскага царызму, якое найцяжэй з усіх прыдушыла Беларусь; не пытаючыся народаў, ён кінуў наш край у пажар вайны, якая дашчэнту зруйнавала гарады і вёскі беларускія. Цяпер мы, рада БНР, скідаем з роднага краю апошняе ярмо дзяржаўнай залежнасьці, якая была накінута расейскім царызмам на наш вольны і незалежны край.

Ад гэтага часу Беларуская Народная Рэспубліка абвяшчаецца незалежнай і вольнай дзяржавай. Самі народы Беларусі, у асобе свайго Устаноўчага сойму, пастановяць аб будучых дзяржаўных зьвязях Беларусі.

На падставе гэтага траціць сілу ўсе старыя дзяржаўныя зьвязі, якія далі магчымасьць чужому ўраду падпісаць і за Беларусь Трактат у Берасьці, што забівае на сьмерць беларускі народ, дзелячы зямлю яго на часткі. На падставе гэтага Урад Бел. Нар. Рэспублікі мае ўвайсьці ў зносіны з зацікаўленымі старанамі, запрапанаваўшы ім перагледзець тую частку Берасьцейскага трактату, якая датычыць Беларусі і падпісаць мірную ўмову са ўсімі ваяваўшымі дзяржавамі.

БНР павінна абняць усе землі, дзе жыве і мае лічэбную перавагу беларускі народ, а ўласьне: Магілёўшчыну, беларускія часьці Меншчыны, Віленшчыны, Гродзеншчыны, Вітэбшчыны, Смаленшчыны, Чарнігаўшчыны і сумежныя часьці суседніх губэрняў, заселеных беларусамі.

БНР пацьвярджае ўсе тыя правы і вольнасьці грамадзян і народаў Беларусі, якія абвешчаны Устаўнай Граматай ад 9-га сакавіка 1918 г.

Абвяшчаючы аб Незалежнасьці БНР, яе Рада ўскладае свае надзеі на тое, што ўсе, любячыя волю народы, памогуць беларускаму народу ў поўнай меры зьдзейсьніць яго палітычна-дзяржаўныя ідэалы. 25 сакавіка 1918. Менск. Рада БНР».

У гэткіх цяжкіх натугах і болях нарадзіўся ідэал незалежнай сувэрэннай нацыянальнай Беларусі.

Кто только нынче не грешит на прогнозы: политики и политологи, философы и социологи, экстрасенсы и астрологи, публицисты и ясновидящие.
Им верят и не верят, но пусть и вполуха, вполглаза, с усмешкой и иронией, все же слушают и читают. Оно и понятно: жизнь трудная и тревожная. И так хочется заглянуть за горизонт, узнать, что день грядущий нам готовит. Несет ли утешение и облегчение? Или чем дальше, тем страшнее?
И вот еще один прогноз. Политический, что обычно. Но неземного происхождения, что необычно. Он передан из высшего тонкого мира. Записан Галиной Григорьевной Козловой, кандидатом биологических наук, ведущим научным сотрудником НИИ прикладных физических проблем, которая заглянула к нам в редакцию и поделилась информацией. А мы делимся с вами. А уж верить или нет — дело личное.

ХОТИТЕ ВЕРЬТЕ, ХОТИТЕ — НЕТ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОГНОЗ ИЗ КОСМОСА



— Галина Григорьевна, как давно Вы установили контакт с тем миром, который называете высшим, тонким?

— Года три назад. Вначале эпизодический к настоящему времени он перерос в устойчивую связь с информационным космическим полем: Земной Шамбалой, Орионом, Небесной Шамбалой, Огненным Миром. Контакт по типу связи Елены Рерих, то есть телепатический с записью.

— Не могли бы Вы назвать круг вопросов, по которым идет общение?

— Это вопросы по космическому пространству, жизни космоса, его беспредельности и роли человека в космосе, роли религии как связующего звена между высшими силами и человеком. Это вопросы жизни человека на земле сегодня и в ее возможной продленности в будущем, в том числе и социально-политической ситуации, в ее ближайшей перспективе.

— И что же там, за горизонтом? Предвидятся серьезные изменения? Какие и как скоро?

— Как сообщают внешние положительные космические силы, над горизонтом с Востока (Орион) уже поднимается Звезда. Все будет очень хорошо, хотя вначале и будет трудно. В промежуток с марта до конца августа развернутся процессы, которые приведут к самороспуску Верховного Совета и выборам нового. Произойдет смена правительства.

— Нынешние лидеры сохранятся?

— Нет, они уйдут с политической арены. Выборы выдвинут нового лидера, который сможет осуществить поворот к лучшей жизни.

Людям, которые ныне находятся у власти, космос рекомендует покинуть свои посты спокойно: «Вы не будете стоять у руля, — говорится в послании. — Жить спокойно, исправляя старательно ошибки прошлых лет, как можно больше творя хороших дел для человека — вот ваша задача на ближайшие годы. За эти три — пять лет вы успели много узнать, узнайте, как использовать эти знания на работе на благо людей».

— Ну что же, по крайне мере, мирный вариант смены власти. Что в более далекой перспективе?

— Согласно посланию из Небесной Шамбалы, принятой мною еще в конце прошлого года, с осени нынешнего года развернутся положительные процессы. К народу будут возвращаться духовность, язык, культура, мастерство, порядочность и доброта. По пути к расцвету пойдут искусство, наука. Но ценой напряженной созидательной работы и не в борьбе с ближними, а в согласии с ними.

— Такая идиллия? При сегодняшних-то раздорах, озлоблении.

— Нас предупреждают и о трудностях, о тяжелой судьбе для некоторых, особенно для тех, кто сознательно служит злу. Злу рекомендуют противостоять активно. «Щеку, — цитирую из послания, — можно подставить, чтобы решить — не ошибочен ли удар, но если выбивают зубы, надо отвечать».

— Видны ли из космоса наши партии? Каково их будущее?

— Пока поступили оценки самого общего характера: будущее за теми из партий, которые отвечают устремлениям сил Добра, отрицают методы насилия, делают упор на созидательную работу, на упрочение согласия между людьми во имя благих целей.

— Ну прямо о ПНС. А как с независимостью Беларуси? Есть перспективы, что из декларативной она станет реальной?

— Да, к 2000 году. Несмотря на сложности и трудности, будут развиваться процессы возрождения белорусского языка, культуры, духовности.

— Прогноз, переданный Вами, Галина Григорьевна, хорош не только своим утешительным смыслом, но и тем, что легко проверяем: осень не за горами. Ну, а в дальней перспективе, что ждет нашу замученную нами планету и ее безалаберных, грешных жителей?

— Земля сейчас выходит из отрицательной зоны космоса и переходит в положительную. Сегодняшние социальные потрясения — это последние вспышки ярости Дьявола, активизация сил зла, теряющих власть. Впереди восемь тысяч лет благополучия, процветания.

— Согласны наполовину. Искренне благодарны за беседу, за информацию.

РАЗНЫЕ РАЗНОСТИ

КОЕ-ЧТО О ПРЕСТУПНЫХ ВЛАСТЕЛИНАХ

Человеческая история полна кровавыми преступлениями «сильных мира сего». Они убивали своих матерей и отцов, братьев и сестер, детей и внуков, опасаясь за власть, трон. Часто казнили людей просто по личной прихоти, издевались над человеческим достоинством, устраивали массовый террор и геноцид. И нет числа их кровавым преступлениям!..

Так, Александр Македонский (356—323 гг. до н.э.) вырезал всех своих братьев, чтобы они не стали его соперниками за власть.

Убийцей родной матери из-за трона был царь Понта Митридат VI Евпатор (132—63 гг. до н.э.). Персидский царь Дарий II по той же причине сжег свою мать заживо (489 г. до н.э.).

Правитель Сасанидов (династия иранских шахов в 224—651 гг.) Ардашир I, имевший 30 сыновей, решил назначить своим наследником одного из них под именем Фраата IV. Последний затем умертвляет всех остальных своих братьев и своими же руками душит отца, чтобы не было претендентов на трон.

Турецкого султана Баязида II сверг и умертвил его сын Селим (1405 г.). Так же затем поступил и сын турецкого султана Ибрахима I.

Основатель государства Зулусов в Южной Африке Чака (1787 — 1829 гг.) твердо решил не иметь детей, чтобы наследники не стали его врагами. Однако смерть принял от коварного родного брата, устроившего заговор.

Турецкий султан Сулейман Великолепный (1520—1566 гг. правления) умертвил своего сына — наследника Мустафу. А чуть позже удавил и второго сына Баязида с его пятью малолетними детьми.

Германский властелин Людовик IV Баварский (1287—1347 гг.), услышав от своего министра финансов, что в казне нет денег на очередные королевские прихоти, приказал высечь его, а потом и выколоть ... глаза. А Бахрам I (из Сасанидов) приговорил к казни своего повара только за то, что тот случайно капнул соусом ему на руку.

Смерд Никитка смастерил крылья «аки птичьи». Надев на руки их, он выполнил несколько успешных полетов в присутствии Ивана IV и его свиты. Царь «отблагодарил» своего холопа, приказав: «Человек не птица, крыльев не имать. Аще же представит себе аки крылья деревянны, противу естеству творит. То не божье дело, а от нечистой силы. За сие содружество с нечистью отрубить выдумщику голову. А выдумку, аки дьявольскою помощью снаряженную, огнем сжечь». Можно еще добавить, что вся внутренняя политика Ивана IV сопровождалась массовыми опалами, казнями, усилением закрепощения крестьян.

Царь Алексей Михайлович (1629—1676 гг.) строго наказывал всех за курение табака. Например, за курение в первый раз он предусмотрел пытку и битье кнутом, вторично — вырывание ноздрей и обрезание носа.

Самовластье и жестокость Петра I Великого (правил с 1689 по 1725 г.) проявились в заточении в монастырь первой супруги и сестры Софьи, присутствии на пытке собственного сына царевича Алексея и гибели его, надругательстве над прахом князя И.М.Милославского, массовых казнях стрельцов. Реформы этого царя проводились жестокими средствами, путем крайнего напряжения материальных и людских сил, угнетения народных масс.

Иван ШПАДАРУК

Заснавальнікі:

Партыя народнай згоды, калектыў рэдакцыі.

Аўтары апублікаваных матэрыялаў нясуць адказнасць за падбор і дакладнасць фактаў. Іх меркаванні не абавязкова супадаюць з меркаваннем рэдакцыі.

Тэлефоны:
Леанід ЛОЙКА (рэдактар) — 32-35-94;
супрацоўнікі рэдакцыі:
Аляксей КАРОЛЬ — 32-01-84;
Ігар РЫЖКОЎ— 32-04-31.

Рэдакцыйная калегія

Наш адрас:
220041, Мінск, праспект Ф. Скарыны, 79.

Друкарня «Перамога», 222310, Маладзечна, вул. Таўлая, 11. Індэкс 63138, тыраж 7000 экз. Зак.